

Voor ons ligt een verzoek van het college om geen zienswijze in te dienen op plannen voor de Langesteeg en de Tabaksteeg. Of eigenlijk, twee grondeigenaren komen met een voorstel en vragen het college ruimte om deze verder uit te werken.

Onze fractie kan zich op hoofdlijnen vinden in de plannen voor deze ruil. Op de brief aan De Boom hebben wij wel het een en ander aan te merken, waarop ik verderop terug zal komen.

Maar eerst een weergave waarom we ons in de richting van de plannen kunnen vinden.

Ten aanzien van de **Langesteeg** vinden wij een paar zaken heel belangrijk. We hadden het kunnen laten zoals het nu is, dan gebeurt er niets. Geen woningbouw maar ook geen groene ontwikkeling. Wij juichen het echter toe wanneer nu toch stappen gezet worden in de groene ontwikkeling, zoals we ook in 2014 al verwoord hadden.

- Voor de agrariërs is het een vooruitgang wanneer zij weten waar ze aan toe zijn. Nu is de grond weliswaar ook voor agrarisch doeleinden in gebruik, maar steeds voor kortdurende huur. Voor hen is belangrijk dat er ook langetermijn perspectieven zijn en dat wordt gerealiseerd wanneer zij de duidelijkheid krijgen dat ze de grond langjarig kunnen pachten.
- Er ligt nog steeds een opgave om 15 ha natuur in de Langesteeg te realiseren. Dat kan hiermee ook waargemaakt worden. (convenant met De Boom) En wellicht is hier agrarisch natuurbeheer mogelijk.
- Het schoolsteeggebied dreigt te verdrogen. Door de Langesteeg te betrekken kunnen we deze verdroging tegengaan. De waterhuishouding in het gebied kan dan beter geregeld worden. Daarnaast wordt het gebied veel toegankelijker gemaakt, wordt ook de Schoolsteeg opengesteld waarmee de belevingswaarde van dit natuurgebied veel groter wordt gemaakt.

Onderdeel van het plan is dat er aan de **Tabaksteeg** een park en woningen gebouwd gaan worden.

Een park op een plek die altijd is neergezet als een bufferzone. Een bufferzone waarvan in de oude folders staat dat die eigendom is van Stichting De Boom, die voornemens was de bufferzone als een buitenplaats in te richten met bossages, vijverpartijen en wandelpaden. Een bufferzone die ook gebruikt zou worden om de ecologische verbindingzone in zuidelijke richting voort te zetten. Waarin in het bestemmingsplan de bouw van 4 wooneenheden van 5000 m<sup>3</sup> toestond.

Deze gronden wil De Boom ruilen tegen de gronden in de Langesteeg. Omdat het hen kennelijk niet lukt de plannen hier te realiseren. Er is in elk geval nog geen enkele aanzet tot ontwikkeling van een park of bouw van die grote landgoederen gegeven.

Waarom wij in dit geval positief tegenover de voorgestelde ruil staan?

- Omdat dat park langs de Tabaksteeg dan tenminste gerealiseerd wordt.

- Omdat er in het verleden in verkiezingstijd al vaker sprake is geweest van het feit dat Tabaksteeg-zuid een logische bouwlocatie zou zijn, en blijft dat park dan overeind?
- Omdat ook uit de Brede maatschappelijke discussie dit voorjaar naar voren kwam dat veel mensen Tabaksteeg-zuid een eerste logische locatie vinden als mogelijk toekomstige bouwlocatie.

De gemeente verdient niet aan deze ruil maar wel ligt hiermee vast dat een park aan de zuidkant van de Tabaksteeg wordt gerealiseerd. In deze tijden van toenemende druk op woningbouw niet verkeerd. Dat we dan nu in elk geval een groot park aan kunnen leggen, vinden wij een goed plan.

De afgelopen weken hebben echter ook de **aanwonenden** aan de Tabaksteeg van zich laten horen. Zij hebben kavels gekocht waarbij in de folder etc stond opgenomen dat ze zicht hadden op het groengebied van De Boom. Zij gingen er vanuit dat er een bufferzone van 100 meter groen zou blijven en dat mogelijke bebouwing buiten dat gebied zou zijn en pas na 20 jaar.

Die 20 jaar: hij is ongetwijfeld mondeling gedeeld.

De bufferzone: inderdaad staat er 100 meter, maar voor zover ik in de stukken heb kunnen vinden zouden die 4 wooneenheden wel in die bufferzone gebouwd worden. Uitzicht op groengebied: u hebt een prachtig weids uitzicht en ik kan me helemaal voorstellen dat je mede vanwege dat uitzicht een woning koopt. Dat weids zal misschien veranderen in bomen, maar het blijft groen ... en de aanwonenden hebben inspraak, een instrument dat niet onderschat moet worden.

De inwoners hebben nog meer punten naar voren gebracht die extra aandacht vragen.

Daarom nu naar de **ontwerpbrief aan De Boom**.

De brief is opgesteld terwijl het traject met de inwoners net was gestart. Uit de omwonenden en ook van andere belanghebbenden komen zaken naar voren die om verheldering in de brief vragen.

- In de brief staat niet dat het park in T minimaal 60 meter bij die 700 meter zal zijn; lijkt me wel van belang om hier duidelijk in te zijn;
- er is onduidelijkheid over die 1,5 ha grond die de gemeente verkoopt, het lijkt erop dat dit aan weerszijden van de busbaan is terwijl dit toch niet de bedoeling was; ook hier is duidelijkheid nodig;
- er is door inwoners aangedragen dat door een mogelijke bebouwing van die woningen in de Tabaksteeg in die houtwalstructuur de ecologische zone doorsneden wordt wat niet bevorderlijk is voor de diersoorten die daar leven. Vraagt extra aandacht naar de opzet van de bebouwing;
- in de brief staan weinig kaders aangaande de groene versterking van de Langesteeg en er staat niet duidelijk omschreven hoe de positie van de agrariërs ook echt versterkt gaat worden;

- er staat dat het plan voor de Langesteeg randvoorwaarde is voor de inzet van de RO procedure in de Tabaksteeg. Hoe weten we daar echt zeker dat het niet bij een plan blijft?
- onzes inziens mag de algehele participatie en het betrekken van inwoners en belanghebbenden wel prominenter als opdracht voor de plannenmakers De Boom en Heijmans in de brief opgenomen worden.
- uit gesprekken met inwoners begrijpen wij dat zij wel meer punten hebben aangedragen die ze niet terug zien in de ontwerpbrief aan De Boom. En dat kan ook niet, want verschillende gesprekken zijn gevoerd toen u de brief vanwege procedureregels al aan de raad had voorgelegd. Wij vinden echter dat de inbreng van deze inwoners wel serieus genomen moet worden omdat zij mogelijk nog nieuwe gezichtspunten brengen die het college niet scherp had.

Daarom het volgende.

Over de brief aan De Boom wordt ons een zienswijze gevraagd. **Wij vinden dat de inhoud van de brief wellicht correct is, maar dat de brief nog niet af is en dat u die brief zo nog niet kunt versturen.** Wij willen graag dat het college in de brief de inbreng van inwoners van Leusden nog meeweegt voor u de brief verstuurt. Dat vraagt van het college of u nog een extra stap wilt zetten. Ga nog eens kritisch door de brief heen op onduidelijkheden, ga nog eens goed door alle input heen die u van Leusdense inwoners hebt gekregen, ga indien gewenst in gesprek met mensen. Dat vraagt van inwoners, mocht u in gesprek gaan, om dat op fatsoenlijke wijze te doen. Ik heb er alle vertrouwen in dat dat goed komt, maar wil inwoners wel meegeven dat een wethouder uitmaken voor leugenaar en bedrieger niet onder het kopje fatsoenlijk valt... en bovendien absoluut onterecht is.

Dit kan op korte termijn, de brief hoeft niet over de kop, maar er moeten nog wel wat puntjes op de i en mogelijke inzichten meegenomen. Dat doet ook recht aan de inbreng van de inwoners.

Samengevat: onze fractie steunt de ontwikkeling in plannen rond de Langesteeg en de Tabaksteeg, maar we vinden dat de brief aan De Boom nog niet af is.

*Daarom vragen wij van het college de toezegging om in de brief aan de Stichting De Boom inbreng en inzichten van inwoners mee te nemen, nog een keer met de inwoners in gesprek te gaan alvorens u de brief verstuurt.*